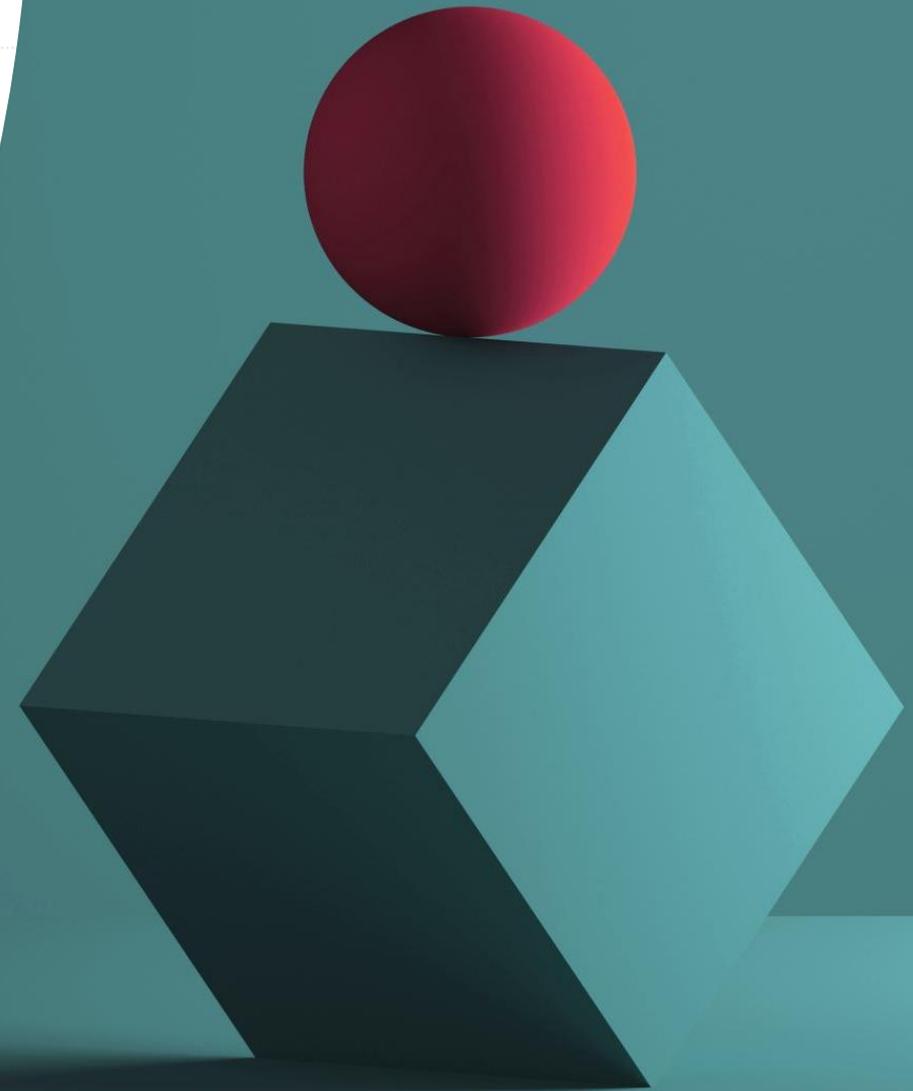


量刑程序中的被害人陳述

李佳玟

成功大學法律系



綱要

比較法之重要背景資訊

- 台灣刑事程序中被害人之興起背景與發展狀況
- 實務操作狀況

台灣應引進 VIS 已改革現狀嗎？

- VIS 之支持與反對的意見
 - 量刑個別性與公平性的兩難 ex. 奧運體操隊醫性侵案
 - 刑事程序作為被害人療癒場域的疑問 ex. 史丹佛泳將性侵案

台灣改革脈絡

- 法院案件量大
- 刑事程序中定罪與量刑程序並未二分（包括國民法官審判）
- 德式被害人訴訟參加程序「壓境」

台灣刑事程序中被害人之興起

- 1997年：刑事訴訟法 § 271 II (被害人就審判期日受通知權與表意權) ； § 451-1 (偵查中協商受徵詢權)
- 2003年：刑事訴訟法 § 271-1 (告訴人委任代理人到場表意權) ；
- 2004年：刑事訴訟法 § 455-2 (協商程序受徵詢權) ；
- 2019年：刑事訴訟法第七編之三 (被害人參與訴訟權) -- §455-41、42 (律師權、閱卷權) ； §455-43 (準備程序受通知權、陳述機會) 、 §455-44 (審判期日受通知權) ； § 455-46 (針對證據的表意機會) 、 § 455-47 (就科刑範圍表意機會) ；
- 2019年：刑事訴訟法 §163IV (告訴人向檢察官就偵查之表意權與證據調查請求權) ； §289 II (告訴人、被害人或其家屬就科刑範圍之表意機會) ；
- 2023年：犯罪被害人權益保障法 §27 I (假釋審查程序表意權) 。



司法實務就刑訴法中「被害人量刑前對於科刑範圍表示意見」實踐狀況的調查

相關規定：§ 271 II（被害人就審判期日受通知權與陳述意見之機會）、§ 271-1（告訴人委任代理人到場陳述意見）、§ 289 II（告訴人、被害人或其家屬就科刑範圍之表意機會）、§ 455-47（就科刑範圍表意機會）。
調查者：李佳玟（成功大學法律系）；目的：針對法扶研討會進行準備。

blanca162@gmail.com [切換帳戶](#)

未共用的項目

* 表示必填問題

問題一：在您過去處理的案件中，曾有被害人表達對於量刑的意見嗎？ *

- 有
- 沒有

問題二：倘若有的，通常會怎樣說？

- 請法官從重量刑
- 其他： _____

問題三：2019年修法新增§289 II 與 § 455-47，是否增加被害人表達意見的比例？

- 有
- 沒有

問題四：2019年修法新增§289 II 與 § 455-47，是否改變被害人表達意見的內容？（例如：多增加對於被害影響、心情的描述）

簡答文字

問題五：2019年修法新增§289 II 與 § 455-47，是否促使您主動詢問被害者的意見？ *

- 是
- 否
- 其他...

問題六：2019年修法新增§289 II 與 § 455-47，是否促使檢察官鼓勵被害人表達對於量刑的意見？ *

- 是
- 否
- 其他...

問題七：被害人陳述內容會影響您的量刑嗎？

- 會
- 不會
- 其他...

問題八：其他關於「被害人量刑前對於科刑範圍表示意見」的觀察與意見。

詳答文字

調查結果

- 2019年的改革，對於實務操作方式（被害人陳述內容，法院與檢察官的積極度）影響有限。
- 被害人對於量刑的理解有限，司法院並未提供陳述例稿。被害人的意見在改革前後都以「請法院依法審判」、「請法院重判」或是「沒有意見」居多，除非兩方已達成和解，被害人才會請法院輕判。性侵害案件被害人對於量刑有比較多的想法。若有代理人，陳述內容會比較豐富。
- 有法官觀察到，被害者是否陳述量刑意見，以及陳述的內容，跟法官如何詢問（是否願意花時間與問得仔細）有很大的關係。不過，現實上法官的案件負擔很重，很難期待法官可以花更多的時間在量刑，事實調查程序也壓縮量刑調查的時間。被害人意見影響有多大，端視法官對於量刑的理解及重視程度。
- 有法官肯定量刑程序中給予被害者發聲機會的改革，但亦有法官表達「被害人陳述時若真偽不明時如何處理，以及倘若被害人不願到庭、弱勢被害人如何陳述意見」的疑問。

台灣應引進 VIS
已改革現狀嗎？



VIS 的支持意見

- 使司法機關了解犯罪的實際衝擊，藉此做出適當的判決，促使被害人與司法機關合作；（工具性）
- 被害人得以整理自己的心情，表述影響他們行為與思想的能力；（主體性）
- 被害人可當面告訴被告，因為犯罪帶來的傷害，促使被告了解自己的行為，有利更生。（溝通性）
- 給予被害人在法庭上陳述之機會，讓被害人在程序中發聲，象徵司法體制與社會承認被害人的痛苦；（療癒性、公共教育性）
- 法官的同理與積極回讓被害人應得到安慰，對被害人帶來療癒效果；（療癒性）

VIS 的反對意見

- 未經交互詰問的證詞，影響被告的權利；但若經過交互詰問，可能對被害人造成傷害；（程序公平性？療癒性？）
- 被害人對於量刑有不切實際的期待，倘若法官並未依照自己的期待量刑，將會對於司法程序失望；（療癒性？）
- 法官或是被告反應冷漠，對被害人反而造成傷害；（療癒性？）
- 法官過於同理被害人，影響程序公平性；（程序公平性？）
- 口才好、優勢族群、符合刻板印象的被害人受到重視與優待，造成量刑不公，強化偏見；（公平性？）
- 不願提供 VIS 的被害人，會被認為傷害較輕；（公平性？）
- 犯罪之發生不僅因為被告的惡行，還在於體制允許，VIS 無法針對共犯體制。（社會教育性？）



NEW

Our latest game Showdown is here! Join us for a game or two at the BuzzFeed Arcade • 5 days ago

How old are you? · How much do you weigh? · What did you eat that day? · Well what did you have for dinner? · Who made dinner? · Did you drink with dinner? · No, not even water? · When did you drink? · How much did you drink? · What container did you drink out of? · Who gave you the drink? · How much do you usually drink? · Who dropped you off at this party? · At what time? · But where exactly? · What were you wearing? · Why were you going to this party? · What'd you do when you got there? · Are you sure you did that? · But what time did you do that? · What does this text mean? · Who were you texting? · When did you urinate? · Where did you urinate? · With whom did you urinate outside? · Was your phone on? · Did you remember silencing it?



Michael Aaron Persky 法官於2018年6月5日被選民罷免，成為加州80多年來第一位被罷免的法官。



Larry Nassar Sentencing Hearing Day 1 Part 1 Victim Im...



稍後觀看



分享



LAW & CRIME

LARRY NASSAR PLEADED GUILTY TO 10 COUNTS OF SEXUAL ASSAULT



6:27 / 1:11:51



YouTube



▶ VIS 是否沒有其他更好的作法可取代？

- VIS 的治療性功能 --- 修復式司法
- VIS 的公共教育性功能 --- 真相調查委員會

參考文獻：

謝如媛，犯罪被害人陳述制度之成效 - 從英國實證研究成果出發, 法學新論, No.30, pp.13-34., 2011

Susan A. Bandes, What Are Victim Impact Statements For?, 87 Brook. L. Rev. 1253 (2022).

ONLINE VICTIM IMPACT PANELS

See if your area qualifies for the online panel option during COVID19
The Online Victim Impact Panel Class is not eligible for those sentenced in the states of Arkansas and Oklahoma

[Go to Online VIP Class](#)

Find an In-Person Victim Impact Panel

Helping drunk and drugged driving offenders understand the lasting and long-term effects of substance impaired driving. Find a Victim Impact Panel below.

Dallas, United States



[Search](#)

For users with older browsers try [searching by state](#).



National Network
For Safe Communities
at JOHN JAY COLLEGE

About Us

Our Areas

Contact

Resources

Donate



National Network
For Safe Communities
at JOHN JAY COLLEGE



Building Trust, Improving Public Safety



台灣的改革脈絡

- 法院案件量過大
- 定罪量刑程序不分
- 德式訴訟參加制度「壓境」



不看電影
E
支持 兄弟象！

杜姓男友卻獨活

被害人審判意見陳述（美、台之比較）

	美國	台灣
主體	<ol style="list-style-type: none">1. 直接被害人、2. 被害人家屬、3. 非直接被害人（ex. 警消）。	<ol style="list-style-type: none">1. 被害人、告訴人、2. 被害人家屬、3. 縣市政府、犯罪被害人保護協會。
程序	<ol style="list-style-type: none">1. 羈押保釋程序、2. 獨立的量刑程序、3. 認罪協商程序、4. 提前出獄、假釋程序。	<ol style="list-style-type: none">1. 偵查程序、2. 審判程序（證據調查、非獨立的量刑程序）、3. 假釋程序。
方式	口頭或書面。	口頭或書面（法條未規定）。
內容	<ol style="list-style-type: none">1. 被害人及其家人因犯罪而遭受的短期和長期的情感、心理、身體、社會和財務影響；2. （部分）建議刑罰的形式與程度（VIO）。	<ol style="list-style-type: none">1. 偵查程序：證據調查事項；2. 審判程序：證據調查、科刑範圍；3. 假釋程序：（未規定）。
效力	不拘束檢察官與法官	不拘束檢察官與法官

從比較法看被害人表意權的程序意義

	德國	日本	台灣	美國
證據調查	<ol style="list-style-type: none"> 1. 獨立證據調查權； 2. 獨立對被告與證人提問權。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 對於檢察官審判程序中權限行使有表意權； 2. 詰問證人或被告之聲請權（向檢察官）。 	告訴人可一般性地向檢察官就證據調查表達意見。	X
意見陳述		<ol style="list-style-type: none"> 1. 關於事實、法律適用之意見陳述權；可詢問被告。 2. 被害人心情等意見陳述權。 	準備程序、證據調查程序與量刑程序的表意權。	於量刑程序提出意被害影響陳述
	可提出與檢察官或其他訴訟參加人不同或牴觸的主張。	不得與檢察官之主張相抵觸。	?	X
上訴	可獨立提起上訴	對於檢察官審判程序中權限行使有表意權。	一般性地請檢察官上訴。	X



Comments or Questions?